

## Choisir une revue / un éditeur

Difficile de se repérer dans le paysage des revues scientifiques tant cet écosystème est vaste. Toutes les revues ne se valent pas et elles ont leur propre fonctionnement. Dès lors, comment faire le meilleur choix pour publier son article ? Qu'est-ce qu'une bonne revue ?

Voici quelques critères pour comparer les caractéristiques et les spécificités des revues ou collections éditoriales :

- adéquation de votre article ou ouvrage aux thématiques abordées :
  - Où sont publiés les articles de votre bibliographie sur les mêmes thèmes ?
  - Où publient les auteurs référents dans votre discipline ?
- langue de publication : visée nationale ou internationale
- adéquation de votre lectorat cible au profil des lecteurs et à la typologie des articles : recherche, synthèse pour la communauté scientifique au sens large ou spécifique à votre domaine, vulgarisation pour le grand public, les décideurs...
- adéquation aux méthodologies favorisées par la revue
- (bonne) réputation, notoriété et reconnaissance par les pairs :
  - modalités et durée d'évaluation
  - composition du comité de lecture
  - présence dans les listes de référence (JournalBase, critères CNU et HCERES)
- ampleur / apport de vos travaux (chances de publication) par rapport au taux de soumission et à la notoriété de la revue
- coût et le type de diffusion (open access, papier, internet payant)
- les délais de publication annoncés
- la conformité avec les exigences des financeurs > modalités et délai d'accès en OA. Revue éligible au plan S
- facilité de diffusion en open access et politique relative aux droits d'auteur (contrats d'édition, politique sur [Sherpa Romeo](#))
- attribution de DOI



Qu'est-ce qu'un éditeur prédateur ? Comment les repérer ?

Certaines revues et maisons d'éditions abusent du système « Gold Open Access » en faisant payer aux auteurs des APC non justifiés. Ce sont les revues/éditeurs « prédateurs ». Ils ne visent pas la diffusion et le partage de la science : seuls les profits importent, et ils font peu de cas de la qualité des contenus scientifiques. Ainsi, publier dans une revue prédatrice peut avoir des effets néfastes sur sa réputation de chercheur.

Ces revues/éditeurs prédateurs sont de plus en plus nombreux mais certains indices permettent de les repérer :

- la revue / l'éditeur sollicite le chercheur de manière insistante
- la revue n'est pas indexée dans le WOS ou Scopus alors qu'elle le prétend
- la revue porte un nom identique à celui d'une ancienne revue ou un nom qui ne coïncide pas avec son aire géographique
- le chercheur a des difficultés pour trouver le nom des membres du comité éditorial ou il constate que la composition de ce comité est identique avec celui d'autres revues
- le processus de relecture par les pairs n'est pas clairement précisé ou le délai annoncé pour cette relecture vous paraît très court
- le chercheur a des difficultés à trouver sur le net des informations sur le montant des APC

Contact

Pour les questions de publication

bu-chercheurs@univ-rennes2.fr

Johanna Sauvage

Responsable du service Productions scientifiques - SCD

johanna.sauvage@univ-rennes2.fr

Florence Thiault

Co-responsable de l'URFIST Bretagne-Pays de la Loire

florence.thiault@univ-rennes2.fr

Connaître la réputation des revues

- Connaître les critères d'évaluation des publications pour sa discipline : [Site de l'HCERES](#) / [Site du CNU](#)
- Savoir dans quelles bases elles sont référencées : [Journalbase](#) / ["Où publier ?" du Cirad](#) (sciences appliquées à l'agriculture)
- S'assurer que la revue choisie est conforme aux exigences du Plan S : [Journal Checker Tool](#) / [Transitional Agreement Look-Up \(MVP\)](#) (moteur de recherche pour retrouver les accords transformants en cours en fonction de l'institution, de l'éditeur ou de la revue)

#### Identifier des revues et éditeurs OA fiables

- [DOAJ](#) (Directory of Open Access Journals) : répertoire des revues en open access
- [COPE](#) (Committee on Publication Ethics) : forum de rédacteurs en chef de revues à comité de lecture dédié à l'intégrité des documents scientifiques
- [Think. Check. Submit](#) : identifier les revues et les éditeurs de confiance. Les bonnes questions à se poser pour les [conférences](#), pour les [revues](#), pour les [livres et chapitres de livre](#)
- [Compass to publish](#) de l'Université de Liège : tester et évaluer l'authenticité de revues Open Access
- Liste des éditeurs prédateurs : [Liste des revues prédatrices](#) (archive 2017) / Liste noire « [stop predatory journals](#) » (archive 2021)

#### Préserver ses droits d'auteur

- [Sherpa Romeo](#) : base de données qui recense les politiques des revues scientifiques en matière de droit d'auteur et d'auto-archivage
- [Stratégie de rétention des droits \(auprès des grands éditeurs\)](#)

Aller plus loin

[Fiche CooplST "Publier et diffuser"](#)