Soumettre ses manuscrits à validation ouverte

L'ouverture des processus de publication, encore expérimentale, peut contribuer à éviter les biais de sélection et favoriser une édition plus éthique et transparente.

La validation par les pairs est l'un des piliers de la publication scientifique, dont elle garantit la qualité. Les pratiques (ouverte, simple-aveugle, double-aveugle…) varient selon les disciplines. Les biais (souvent inconscients) des processus traditionnels ont conduit à expérimenter, dans le cadre de projets ou de plateformes de publication ouverte, plusieurs types de pratiques ouvertes :

- Ouverture des productions (rapports et commentaires), les évaluateurs restant anonymes
- Connaissance des noms des évaluateurs
- Elargissement des commentaires à l'ensemble d'une communauté scientifique (dans une revue ou autour d'un preprint)

Ces initiatives émanent tout à la fois d'acteurs individuels militants et de grands éditeurs (Nature, Elsevier). Elles ont été particulièrement nombreuses dans les sciences médicales, mais ont aussi touché par exemple les sciences sociales. En SHS, OpenEdition a mené quelques tests.

Certains évaluateurs souhaitent également valoriser une activité chronophage et peu reconnue, en publiant leurs rapports d'évaluation sur des plateformes dédiées. Cette pratique pose deux questions : la captation des données par des plateformes privées, et le risque d'une pression sur cet aspect à terme dans la progression de carrière.

Contact
Cécile Sebban

Responsable du département Recherche et Science ouverte, SCD

cecile.sebban@univ-rennes2.fr
Aller plus loin

- Episciences
- Peer Community In
- Broudoux, E., Ihadjadene, M. (2020). Modes d'évaluation ouverte par les pairs :…
- EPRIST . (mars 2020) La conversation scientifique ouverte. Analyse I/IST , (n°…
- OPERAS (2021) The Future of Scholarly Communication (chap 6, pp 38-44).